

**Uwagi do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków i trybu oddelegowania funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do wykonywania zadań poza Agencją (pkt po pkt)**

<b>l.p.</b>	<b>Jednostka redakcyjna</b>	<b>Podmiot</b>	<b>Uwagi</b>	<b>Uzasadnienie</b>	<b>Propozycja Uwzględniono / nie uwzględniono</b>
1.	§ 1 pkt 1	MF	zamiast „§ 4 pkt 2” powinno być „w § 4 pkt 2”		tak
2.	§ 1 pkt 1	RCL	wątpliwości budzi zamienne używanie pojęcia uposażenia i wynagrodzenia przysługującego oddelegowanym funkcjonariuszom	Zgodnie z art. 114 i 115 ustawy z dnia z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z późn. zm.) funkcjonariusz z tytułu służby otrzymuje jedno uposażenie, składające się z uposażenia zasadniczego i dodatków do uposażenia oraz inne świadczenia pieniężne określone w ustawie. Nowelizowane rozporządzenie, zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 56 ust. 3 ustawy o ABW oraz A W określa warunki i tryb oddelegowania funkcjonariuszy ABW do wykonywania zadań poza Agencją, uprawnienia i obowiązki funkcjonariuszy w czasie oddelegowania, wysokość i sposób wypłacania uposażenia i innych świadczeń pieniężnych przysługujących oddelegowanym funkcjonariuszom oraz szczególne uprawnienia i obowiązki funkcjonariusza pełniącego służbę poza granicami kraju. Zgodnie z upoważnieniem, rozporządzenie ma określać uposażenie funkcjonariuszy oddelegowanych do wykonywania zadań poza Agencją, określonych w art. 5 ustawy. Niezależnie od miejsca delegowania do wykonywania zadań służbowych, należy zauważyć, że funkcjonariusz będzie w związku z delegowaniem dalej funkcjonariuszem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i w związku z tym	nie

				<p>przysługuje mu uposażenie określone w ustawie o ABW oraz AW, niezależnie również od podmiotu, który jest płatnikiem tego uposażenia. W związku z powyższym, używanie zamiennie, również w § 14, wyrażen „uposażenie” i „wynagrodzenie” wykracza poza upoważnienie ustawowe.</p> <p>Należy zauważyć, iż w myśl rozdziału 9 ustawy o ABW oraz AW funkcjonariuszom, jako ekwiwalent za służbę przysługuje uposażenie. Jedynie w przypadku określonym w art. 138 ustawy funkcjonariusz może pobierać wynagrodzenie z tytułu zajmowania kierowniczego stanowiska państwowego w myśl ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. Nr 20, poz. 101, z późn. zm.).</p>	
3.	§ 1 pkt 2	MSWiA	wyraz „tego” proponuję wykreślić jako zbędny		tak
4.	§ 1 pkt 2	MSWiA	wątpliwości budzi zastosowane odesłanie do § 6		tak
5.	§ 1 pkt 2	MSWiA	Rozważenia wymaga również instytucja „uzyskania wstępnej zgody funkcjonariusza”.	Sformułowanie to sugeruje, iż zgoda taka nie jest ostateczna i że funkcjonariusz może ją cofnąć.	nie (zapis taki funkcjonuje obecnie)
6.	§ 1 pkt 2	MSWiA	proponuję jednoznacznie określić uprawnienie funkcjonariusza do wyrażenia zgody na oddelegowanie.	Brak jest trybu określającego postępowanie w przypadku braku zgody funkcjonariusza na oddelegowanie lub zmiany przez niego zdania.	nie (zapis taki funkcjonuje obecnie)
7.	§ 1 pkt 2	MSWiA	Jednocześnie mając na uwadze brzmienie § 6 zmienianego rozporządzenia należy w ogóle rozważyć celowość umieszczenia w projektowanym § 5 informacji o zgodzie funkcjonariusza na		tak

			oddelegowanie		
8.	§ 1 pkt 2	RCL	proponuje się rozważyć taką redakcję przepisu, aby uniknąć wstecznego odesłania do § 6 rozporządzenia		tak
9.	§ 1 pkt 2	PSKRM	kolejność postępowania powinna wyglądać następująco: 1. przedstawienie Szefowi ABW propozycji imiennej obsady stanowiska przez kierownika podmiotu oddelegowania, 2. zapytanie o zgodę funkcjonariusza przez Szefa ABW, 3. informacja zwrotna do kierownika podmiotu oddelegowania o zgodzie funkcjonariusza (uzgodnienie obsady), 4. zawarcie porozumienia, o którym mowa w § 7	Nie wydaje się, aby przepis projektowanego § 5 ust. 2 mógł wprost znaleźć zastosowanie w sytuacji, o której mowa w ust. 2. Uzyskanie wstępnej zgody na oddelegowanie funkcjonariusza musi bowiem nastąpić przed złożeniem imiennej propozycji obsady stanowiska, co nie jest możliwe w sytuacji uregulowanej w ust. 2, chyba, że funkcjonariusz wyrażałby taką zgodę kierownikowi podmiotu oddelegowania - co nie wydaje się możliwe.	nie
10.	§ 1 pkt 3	MSWiA	w projektowanym § 5a wyrazy: „może nie uwzględnić” proponuję zastąpić wyrazami: „nie uwzględnia	wątpliwości budzi zawarcie jedynie fakultatywnego uprawnienia dla Szefa ABW do nieuwzględnienia wniosku kierownika podmiotu oddelegowania jeżeli na proponowanym stanowisku nie będą wykonywane zadania służbowe albo jest to uzasadnione potrzebami ABW	nie
11.	§ 1 pkt 4 lit. a	MF	zamiast „§ 7. 1.” powinno być „1.		tak
12.	§ 1 pkt 4 lit. b	MF	po znaku otwierającym cudzysłów należy uzupełnić oznaczenie nowelizowanej jednostki redakcyjnej		tak
13.	§ 1 pkt 5	PSKRM	proponuję, by w § 1 pkt 5 projektu, w proponowanym § 11 ust. 1 rozporządzenia zdanie drugie otrzymało brzmienie: „Odwołanie jest skuteczne w terminie trzech miesięcy po dniu zawiadomienia, chyba że kierownik	Nowym brzmieniem § 11 rozporządzenia, w proponowanym ust. 1 przewiduje, że Szef ABW będzie mógł odwołać funkcjonariusza z oddelegowania, zawiadamiając o tym na piśmie kierownika podmiotu oddelegowania i oddelegowanego funkcjonariusza, przy czym	nie

podmiotu oddelegowania wyrazi zgodę na skrócenie terminu."

odwołanie z oddelegowania będzie skuteczne w dniu następującym po dniu zawiadomienia, chyba że Szef ABW wskaże inny termin. W uzasadnieniu projektu nie zostały przedstawione przesłanki proponowanej zmiany, co utrudnia jej ocenę, a przy tym narusza wymogi treści uzasadnienia projektu aktu normatywnego, określone w § 10 ust. 2 pkt i 3 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, zpóźn. zm.).

Niemniej jednak należy zauważyć, że przyjęcie proponowanego rozwiązania może być skrajnie niekorzystne z punktu widzenia podmiotu oddelegowania (np. KPRM). W przypadku skorzystania przez Szefa ABW z możliwości odwołania oddelegowanego funkcjonariusza praktycznie rzecz biorąc bez uprzedzenia, może to znacząco utrudnić, a w skrajnych wypadkach uniemożliwić wykonywanie przez podmioty oddelegowania ich ustawowych zadań. Przykładem może być rozpatrywanie odwołań od decyzji o odmowie wydania lub o cofnięciu poświadczenia bezpieczeństwa. Odwołania takie wnoszone są - zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych - do Prezesa Rady Ministrów. W ramach KPRM komórką prowadzącą postępowania w tego rodzaju sprawach jest Biuro Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, przy czym - z braku „cywilnych” specjalistów -posiłkować się ono musi oddelegowanymi funkcjonariuszami m. in. ABW. Odwołanie z dnia na dzień tych funkcjonariuszy z oddelegowania pociągnęłoby za sobą wstrzymanie rozpatrywania odwołań i naraziło Prezesa Rady Ministrów na zarzut beczynności.

Nie należy również zapominać, iż oddelegowany funkcjonariusz ma - względem podmiotu oddelegowania - obowiązki o charakterze pracowniczym. Opuszczając taki podmiot musi dopełnić wszelkich formalności z tym

				<p>związanych, tymczasem - gdyby Szef ABW odwołał go z dnia na dzień - funkcjonariusz taki miałby na wszelkiego rodzaju rozliczenia czas tylko w tym dniu, w którym do podmiotu oddelegowania wpłynęło zawiadomienie.</p> <p>Rozwiązanie takie powinno w wystarczającym stopniu zabezpieczyć interesy podmiotu oddelegowania, umożliwiając jego kierownikowi podjęcie działań pozwalających na zapewnienie ciągłości realizacji zadań, wykonywanych dotychczas przez oddelegowanego funkcjonariusza. Równocześnie dopuszcza możliwość porozumienia się Szefa ABW i kierownika podmiotu oddelegowania co do skrócenia terminu odwołania funkcjonariusza z oddelegowania</p>	
14.	§ 1 pkt 5	MSWiA	w projektowanym § 11 ust, 1 proponuję dookreślić termin, w którym odwołanie z oddelegowania jest skuteczne	Powstaje wątpliwość, co należy rozumieć poprzez sformułowanie: „po dniu zawiadomienia”. Proponuję rozważyć określenie, w jakim trybie Szef AB W dokonuje takiego zawiadomienia. Projektowany termin jest nieostry i może rodzić trudności interpretacyjne	nie
15.	§ 1 pkt 5	MSWiA	w projektowanym § 11 ust, 3 wątpliwości budzi określenie terminu w jakim następuje odwołanie z oddelegowania w przypadku gdy wniosek złożył funkcjonariusz.	Projektowane brzmienie sugeruje, że odwołanie na wniosek funkcjonariusza następuje zawsze ilekroć złoży on taki wniosek. Zasadnym wydaje się pozostawienie Szefowi ABW czasu na podjęcie decyzji w sprawie odwołania funkcjonariusza.	nie
16.	§ 1 pkt 7	MF	zamiast „skreśla się § 12” powinno być „uchyla się § 12”		tak
17.	§ 1 pkt 7	RCL	proponuje się nadać brzmienie: „uchyla się § 12;”.		tak
18.	§ 1 pkt 8 lit. a,b,c,d	MF	Należy po znaku otwierającym cudzysłów uzupełnić oznaczenia nowelizowanych jednostek redakcyjnych zgodnie z § 57 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”		tak

			(Dz. U. Nr 100, poz. 908)		
19.	§ 1 pkt 8 lit. b	MF	w publikatorze ustawy brak oznaczenia odnośnika ze zmianami		tak
20.	§ 1 pkt 8	RCL	proponuje się zamiast wyrażenia „wynagrodzenie” używać określenia „odpowiednik uposażenia”	w pkt 1 i 2 wyznacza się płatników należnego uposażenia i innych świadczeń pieniężnych oddelegowanym funkcjonariuszom, natomiast § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a-d i pkt 2 lit. a-f zmienianego rozporządzenia wyznaczają rodzaje świadczeń, które wypłacane są odpowiednio przez podmiot oddelegowany lub właściwą jednostkę organizacyjną ABW. Wydaje się, że intencją projektodawcy było wskazanie, iż opisane w § 14 ust. 2 uposażenie wypłacane przez podmiot delegowany, którym nie musi być inna służba tylko podmiot cywilny, będzie wypłacane dla delegowanego funkcjonariusza zgodnie z obowiązującymi zasadami ogólnymi dla wszystkich funkcjonariuszy Agencji. W związku z powyższym i z uwagi na treść uzasadnienia wydaje się, że celem regulacji jest sprecyzowanie, iż uposażenie delegowanego funkcjonariusza do jednostki cywilnej będzie wypłacane w terminach przewidzianych na zasadach ogólnych dla funkcjonariuszy (tych, którzy nie zostali delegowani do wykonywania zadań poza Agencją) i jako odpowiednik wypłacanego w podmiocie delegowania wynagrodzenia w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy. W związku z powyższym	nie
21.	§ 1 pkt 8	RCL	lit. a powinna otrzymać brzmienie: „ust. 2pkt 1 lit. a i b otrzymują brzmienie:”. W lit. b należy uzupełnić metrykę ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej o stosowny odnośnik zawierający wszystkie zmiany ustawy		tak
22.	§ 1 pkt 10	RCL	w dodawanym § 16a proponuje się		nie

			skreślić wyraz „szczególnych”		(zapis taki obecnie funkcjonuje)
23.	ogólna	MF	Zauważa się brak klauzuli podpisu organu wydającego rozporządzenie. Zgodnie z § 10 ust. 8 Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt powinien być opatrzony klauzulą „za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym”		tak
24.	ogólna	MF	W uzasadnieniu projektu należy odnieść się do przyczyn uchylecia przepisu rozporządzenia § 12 pkt 4 o niezwłocznym odwołaniu funkcjonariusza w przypadkach, o których mowa w art. 60 ust. 1 pkt 3-5 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy		nie (jest zawarte w uzasadnieniu)
25.	ogólna	RCL	Zwraca się uwagę, iż brak informacji o umieszczeniu projektu rozporządzenia w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Stwierdzenie zamiaru umieszczenia projektu rozporządzenia w BIP jest niewystarczające na tym etapie prac nad projektem.		tak
26.	ogólna	RCL	Zwraca się uwagę na brak poświadczenia przesłanego projektu za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym przez kierownika odpowiedniej komórki legislacyjnej, zgodnie z § 10 ust. 8 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.)		tak

27.	uzasadnienie	MPiPS	<p>proponuję uzupełnić treść uzasadnienia o omówienie zmiany brzmienia § 4 pkt 2 zmienianego rozporządzenia w zakresie dotyczącym dodania wyrazów „lub wynagrodzenia” (§ 1 pkt 1 projektowanego rozporządzenia), w tym dodanie wyjaśnienia kiedy funkcjonariusz Agencji będzie otrzymywał wynagrodzenie, a nie uposażenie.</p>	<p>Omówienie tej zmiany wydaje się zasadne w kontekście nowelizacji przepisu § 14 ust 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia (§ 1 pkt 8 lit. a projektowanego rozporządzenia), zawierającego odesłanie - w odniesieniu do uposażenia i wynagrodzenia - do rozdziału 9 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. Nr 74, poz. 676, z późn. zm.). Należy pamiętać, że o wynagrodzeniu mowa jest jedynie w art. 138 wyżej wymienionej ustawy.</p>	nie
28.	uzasadnienie	MPiPS	<p>pkt 5 uzasadnienia wymaga skorygowania</p>	<p>Omówienie zmian przewidzianych w § 14 ust. 3 i 4 nie koresponduje z projektowaną treścią ust. 3 i 4. Nowelizowany ust. 3 w § 14 dotyczy wysokości uposażenia lub wynagrodzenia (a nie nagrody rocznej), a w ust. 4 mowa jest o prawie funkcjonariusza do wyrównania ze środków AB W w przypadku gdy nie tylko wynagrodzenie roczne ale i nagroda roczna (§ 14 ust. 2 pkt 1 lit.b) jest niższa od nagrody rocznej, o której mowa w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. d rozporządzenia</p>	nie