



MINISTER CZŁONEK RADY MINISTRÓW
PRZEWODNICZĄCY STAŁEGO KOMITETU
RADY MINISTRÓW

MICHAŁ BONI

Warszawa, października 2011 r.

DKRM-120-57(3)/11
134679/M

BIURO PRAWNE ABW

Wpłynęło, dn. 14 PAŹ. 2011
Nr P. 5662/2011 Zm. -

Pan
Krzysztof BONDARYK

Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przesłanym do zaopiniowania przy piśmie z dnia 16 września 2011 r. znak: P-5141/2011/3055/MO projektem *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu dokumentowania prowadzonej przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego kontroli operacyjnej* informuję uprzejmie, że zgłaszam następujące uwagi do tego dokumentu. (16)

Proponuję rozważenie skreślenia ust. 3 w § 2. Przepis ten, *expressis verbis* wyłączający z dokumentacji prowadzonej kontroli operacyjnej materiały w postaci stenogramów oraz dokumenty zawierające streszczenia rozmów i innych przekazów informacji uzyskanych w wyniku stosowania kontroli operacyjnej, nie znajduje podstawy w brzmieniu art. 27 ust. 18 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, który nakazuje określenie w drodze rozporządzenia m.in. „sposobu przechowywania, przekazywania oraz przetwarzania i niszczenia **materiałów uzyskanych podczas stosowania tej kontroli**”. Również pozostałe przepisy zawarte w art. 27 ww. ustawy traktują materiały zgromadzone w toku stosowania kontroli operacyjnej jednolicie i nie dają podstaw do stosowania wyłączeń przedmiotowych.

Należy też podkreślić, że w uzasadnieniu do projektu nie zamieszczono żadnej informacji dotyczącej przesłanek dokonania przedmiotowej zmiany.

Przed wszystkim należy wyjaśnić, czy materiały o charakterze pomocniczym można uznać za materiały uzyskane w trakcie kontroli operacyjnej – bowiem de facto stanowią one materiał niejako „wtórny” otrzymany w wyniku przetworzenia materiałów uzyskanych w trakcie kontroli operacyjnej. Wyjaśnienie tej kwestii jest istotne dla

C-21684/2011

Wersja w Biurze Prawnym ABW
14 PAŹ. 2011
podpis

stosowania dla tych materiałów przepisów art. 27 ust.3 zdanie drugie, ust. 15f oraz ust. 16.

Z drugiej strony, materiały pomocnicze, zawierać będą pełną treść przekazów informacji (stenogramy), bądź ich istotę (np. streszczenia). Z tego względu uznanie ich za dokumentację podlegającą przepisom rozporządzenia wydaje się w pełni uzasadnione.

W mojej ocenie, wyłączenie dokonane w § 2 ust. 3 projektu tworzy problemy interpretacyjne, a przez to daje także uzasadnione podstawy do przyjęcia wniosku, że część materiałów uzyskanych w toku stosowania kontroli operacyjnej zawierających dokładne odtworzenie przebiegu i treści prowadzonych czynności operacyjnych, które jednocześnie **nie będą** zawierały informacji potwierdzających zaistnienie przestępstwa albo będą nieistotne dla bezpieczeństwa państwa nie zostanie zniszczona, co będzie stanowiło naruszenie dyspozycji art. 27 ust. 3 zd. drugie albo art. 27 ust. 16 ustawy *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*.

Należy podkreślić, że rozporządzenie obowiązujące obecnie nie tylko nie zawiera kwestionowanego wyłączenia, ale w § 1 ust. 3 pkt 3 wprost stwierdza, że dokumenty sporządzone na podstawie informacji utrwalonych na nośnikach stanowią dokumentację kontroli operacyjnej.

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'D' with a vertical stroke on the left side.