



Warszawa, dnia

2011 -10- 05

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI

DP-I-0232-1048/11/AK



**Pan
Krzysztof Bondaryk**

Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

panowie Panie Ministrze

Odpowiadając na pismo nr P-5141/2011/3055/MO z dnia 16 września 2011 r. przy którym przekazano projekt **rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu dokumentowania prowadzonej przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego kontroli operacyjnej**, uprzejmie informuję, że do powyższego projektu zgłaszam następujące uwagi.

1. Proponuję rozważyć zmianę tytułu rozporządzenia tak, by zawierał wszystkie elementy wymienione w upoważnieniu ustawowym, tj. nadanie mu treści: „w sprawie sposobu dokumentowania prowadzonej przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego kontroli operacyjnej oraz przechowywania i przekazywania wniosków i zarządzeń, a także przechowywania, przekazywania oraz przetwarzania i niszczenia materiałów uzyskanych podczas stosowania tej kontroli”. Pozwoli to na precyzyjniejsze oddanie treści rozporządzenia, a także zapewni spójność z odpowiednimi rozporządzeniami, regulującymi kwestie kontroli operacyjnej w innych służbach.
2. Należy wykreślić §2 ust. 3 projektu, wyłączający z zakresu dokumentacji kontroli operacyjnej „materiały o charakterze pomocniczym” czyli stenogramy i streszczenia przekazów informacji utrwalonych na nośnikach informatycznych. Wydaje się, że rozwiązanie takie może zostać uznane za niezgodne z regulacją ustawową, która w art. 27 posługuje się określeniem „materiały zgromadzone podczas stosowania kontroli operacyjnej”, co może odnosić się także do stenogramów i streszczeń, więc wyłączenie ich z zakresu „dokumentacji kontroli operacyjnej” jest niewłaściwe.

Co więcej, rozwiązanie takie jest niespójne z regulacjami projektowanymi dla innych służb (CBA, SG, wywiad skarbowy) oraz już obowiązującymi (rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu dokumentowania prowadzonej przez Policję kontroli operacyjnej, przechowywania i przekazywania wniosków, zarządzeń i materiałów uzyskanych podczas stosowania tej kontroli, a także przetwarzania i niszczenia tych materiałów (Dz. U. Nr 122, poz. 697)), w przypadku których wyłączenia takiego nie stosuje się. Przyznanie tak daleko idącego uprawnienia Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego będzie działaniem wbrew idei zmian wprowadzonych ustawą z dnia 4 lutego 2011 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 53, poz. 273), zwiększających kontrolę sądową nad czynnościami ingerującymi w sferę wolności i praw obywatelskich.

Wobec powyższego proponuję skreślić obecny §2 ust. 3 projektu, a w §2 ust. 2 dodać punkt 3 w brzmieniu:

„3) dokumenty sporządzone na podstawie informacji utrwalonych na nośnikach i kopiach, o których mowa w pkt 1 i 2.”.

3. Wobec stwierdzenia w §10 projektowanego rozporządzenia, że do dokumentów kontroli operacyjnej stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych, niepotrzebne jest zaznaczanie w §3 ust. 2 i 3, że odpowiednie dokumenty doręcza się z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych.
4. We wzorze załącznika nr 1, zawierającego wniosek o zarządzenie albo przedłużenie kontroli operacyjnej, proponuję umieścić informację o stanowiących załącznik do wniosku, materiałach uzasadniających potrzebę stosowania kontroli operacyjnej. Obowiązek załączenia takich materiałów wynika z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, jak również z §3 ust. 3 projektowanego rozporządzenia.
5. Rejestry prowadzone w trybie §4 nie stanowią w myśl rozporządzenia informacji niejawnych, nie wchodzi bowiem w skład dokumentacji kontroli operacyjnej, określonej w §2. Wobec powyższego na ich wzorach, określonych w załącznikach 8-14, nie powinno znajdować się oznaczenie klauzuli tajności. Należy jednak rozważyć, biorąc pod uwagę zawartość tych rejestrów, zasadność nadania im wyraźnym przepisem charakteru materiałów niejawnych.
6. Jako konsekwencja uwagi drugiej, §9 ust. 1 należy nadać brzmienie:

„1. Zniszczenie materiałów, o których mowa w §8, dokonuje się poprzez:

- 1) usunięcie zapisów informacji utrwalonych na nośnikach, o których mowa w §2 ust. 2 pkt 1 i 2, w sposób uniemożliwiający odtworzenie treści tych zapisów, w szczególności danych osobowych;
 - 2) fizyczne zniszczenie dokumentów, o których mowa w §2 ust. 2 pkt 3.
2. W przypadku, gdy usunięcie z nośników utrwalonych na nich zapisów nie jest możliwe, uszkadza się j w sposób uniemożliwiający ich odczytanie albo dokonuje się ich fizycznego zniszczenia.”.

Ponadto z uwagi na definicję:

- 1) informatycznego nośnika danych, zawartą w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.), użyte w § 2 ust. 2 pkt 1 i w § 6 projektu wyrazy „nośniki informatyczne” należy zastąpić w użytych w odpowiednim przypadku wyrazami „informatyczne nośniki danych”.
- 2) systemu teleinformatycznego, zawartą w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, użyte w § 4 ust. 2 projektu wyrazy „systemie informatycznym” należy zastąpić wyrazami „systemie teleinformatycznym”.

2 powstanie

MINISTER
SPRAW WĘWNETRZNYCH I ADMINISTRACJI
z up. Pios STANISŁAWCZYK
Podsekretarz Stanu