



AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

BIURO PRAWNE

Warszawa, 28 września 2010 r.

P- 4506 /2010/4355/DS/MG

Dyrektor
Departamentu Strategii
Ministerstwa Edukacji Narodowej

Pani Urszula MARTYNOWICZ

Odpowiadając na pisma, ldz. DS-WSA-KB-030N-86/10 z dnia 10 września 2010 r. oraz DS-WSA-KB-030N/89/10 z dnia 14.09.2010 r. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego poniżej przedstawia stanowisko do udzielonych przez MEN wyjaśnień w zakresie propozycji zmian w projekcie ustawy o Systemie Informacji Oświatowej (SIO):

- w sprawie pisma nr DS-WSA-KB-030N/86/10 z dnia 10.09.2010:

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie wnosi uwag do propozycji zmian poszczególnych artykułów projektowanej ustawy wymienionych w przedmiotowym piśmie. Jednocześnie informuję, że w kwestii przechowywania zawartości lokalnych baz danych na serwerach zewnętrznych, ABW podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie skierowanym do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Pani Krystyny Szumilas, ldz. P-3834/2010/3620/DS z dnia 18 sierpnia 2010 r.

- w sprawie pisma nr DS-WSA-KB-030N/89/10 z dnia 14.09.2010:

- Ad. 1 - lokalne bazy danych SIO.

Zaprezentowane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego stanowisko w kwestii uniknięcia lokowania danych dotyczących obywateli w lokalnych bazach danych SIO było podyktowane względami bezpieczeństwa tych danych wynikającymi m.in. z ustawy o ochronie danych osobowych, jak również realizacji

ustawowych zadań wynikających z art. 35 ustawy o ABW oraz AW, a także ustawy o świadku koronnym. W sytuacji braku możliwości odstąpienia od przyjętego założenia, zdaniem ABW zachodzi uzasadniona konieczność przeprowadzenia oceny skutków proponowanych regulacji prawnych pod kątem ochrony danych osobowych w zakresie:

- zapewnienia jednolitej polityki bezpieczeństwa dla zbiorów lokalnych,
 - prowadzenia kontroli sposobu administrowania przedmiotowymi zbiorami danych.
- Ad. 3 - zakres danych pobieranych ze zbioru PESEL.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego popiera potrzebę pozyskiwania określonego rodzaju danych przechowywanych w zbiorze PESEL, jednakże wątpliwości budzi tryb pobierania tych danych, rozumiany przez projektodawcę jako kopiowanie części zawartości zbioru. Takie podejście w dalszym ciągu może doprowadzić do powstania pewnego rodzaju repliki częściowej zawartości tego zbioru, co biorąc pod uwagę niezbędną ingerencję w jego zawartość i potencjalny brak natychmiastowego przesyłania aktualizacji, może doprowadzić do ewentualnych nieścisłości. W ocenie ABW pojęcie referencyjności na gruncie przedmiotowej ustawy winno być rozumiane jako cecha wiarygodności całego zbioru oraz zastosowanie modelu, w którym rejestr PESEL jest traktowany jako zbiór, do którego zawartości można się odwołać w trybie on-line, a nie jako powielanie zawartości zbiorów informacyjnych administrowanych na poziomie centralnym.

- Ad. 4 - „podwójna” odpowiedzialność za zbiór danych osobowych (MEN i MSWiA).

Przedstawione wyjaśnienia wydają się być w pełni zasadne, jednak zagwarantowanie integralności powstałych w ich wyniku zbiorów danych osobowych, powoduje zaistnienie potencjalnych niebezpieczeństw oraz problemów sygnalizowanych w adnotacjach do punktów 1 i 3.

- Ad. 10 - uregulowanie kwestii współpracy SIO z PESEL.

W ocenie ABW zasadne wydaje się określenie technicznych warunków funkcjonowania SIO w rozporządzeniu.

- Ad. 15 - transmisja danych osobowych i dziedzinowych pomiędzy lokalnymi i centralnymi bazami danych SIO.

Wyjaśnienie dotyczące zasad transmitowania danych bezpośrednio z poziomu centralnego SIO do poziomu lokalnego wydaje się w ocenie ABW wystarczające przy założeniu, że ostatecznie odrzucony zostanie model scentralizowany. Jednocześnie, w sytuacji kontynuacji prac nad aktualnie obowiązującym modelem, zasadnym wydaje się rozważenie stworzenia mechanizmów aktualizujących dane z poziomu centralnej instalacji SIO na poziom zbiorów lokalnych.

- Ad. 16 - dane pobierane przez SIO ze zbioru PESEL.

Przedstawione wyjaśnienie koresponduje z zaproponowanym modelem funkcjonowania zbiorów mających charakter rozproszony, co nadal budzi wątpliwości ABW przedstawione w adnotacjach do punktów 1 i 3. Zdaniem ABW zasadnym wydaje się rozważenie modelu, w którym:

- dane osobowe są transmitowane do zbioru PESEL w momencie rejestracji ucznia lub nauczyciela w celach weryfikacyjnych,

- w sytuacji poprawnej weryfikacji zakres danych przechowywanych w SIO jest ograniczony do niezbędnego minimum, natomiast na potrzeby jednoznacznej identyfikacji tworzony jest unikalny identyfikator wewnętrzny w SIO, a dane osobowe są bezpowrotnie kasowane.

Ponadto w ocenie ABW wyjaśnienia wymaga kwestia zasad przekazywania danych niezbędnych do weryfikacji spełniania obowiązku szkolnego wójtom (burmistrzom, prezydentom miast) poprzez system PESEL.

- Ad. 17 - współpraca SIO z rejestrami zewnętrznymi - uwagi analogiczne jak do punktu 16.

- Ad. 20 - przekazywanie danych identyfikacyjnych i dziedzinowych - uwagi analogiczne jak do punktu 15 i 16.
- Ad. 23 - generacja raportów - ABW przyjmuje wyjaśnienia dotyczące raportów bazujących na danych odpersonalizowanych oraz powstałych na podstawie zawartości zbioru centralnego.

DYREKTOR
Biura Prawnego
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

(-)Kazimierz Mordaszewski

Wykonano w 2 egz.:
Egz. Nr 1 - MEN,
Egz. Nr 2 - a/a Biuro Prawne ABW,
Sporządził/Wykonął: 3089