



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 16 września 2010 r.

DP-I-022-1589-NK/10
dot. P-4088/10/3700/MK/RG

BIURO PRAWNE ABW
21 WRZ. 2010
Wpłynęło, dn.
Nr P. 4421/2010 zał.

Pan
Krzysztof Bondaryk
Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marzena Kamińska

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 września br., przy którym przesłano projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej na kształcenie dzieci funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, których śmierć nastąpiła w związku ze służbą uprzejmie informuję, iż zgłaszam następujące uwagi:

- 1) w § 2 pkt 2 projektu definicja „dziecka” w rozumieniu przepisów rozporządzenia jest zbyt wąska, np. nie obejmuje dzieci przysposobionych, dzieci drugiego małżonka. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, do renty rodzinnej uprawnione są dzieci własne, dzieci drugiego małżonka, dzieci przysposobione, dzieci przyjęte na wychowanie i utrzymanie przed osiągnięciem pełnoletności wnuki, rodzeństwo i inne dzieci, w tym również w ramach rodziny zastępczej;
- 2) w § 3 ust. 5 pkt 5 projektu nie jest jasne, o jakie dokumenty w tym punkcie chodzi, ponieważ ustawa nie wskazuje dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków do renty rodzinnej;
- 3) w § 4 projektu wskazano, iż pomoc przyznawana jest w drodze decyzji, zatem należy doprecyzować, czy chodzi tutaj o decyzję w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego;
- 4) w § 5 ust. 1 projektu wątpliwości budzi zróżnicowanie wysokości odszkodowania w zależności od rodzaju szkoły, jeżeli za takim zróżnicowaniem uprawnienia przemawiają obiektywne powody, powinny być one omówione w uzasadnieniu. Proponuję wyraz

Dokonano konwersji w Biurze Prawnym ABW
dnia 21 WRZ. 2010
[Podpis]

„uczelnia” zamienić na „szkoły wyższe”, zgodnie z nazewnictwem ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154);

- 5) w § 5 ust. 2 pkt 2 projektu proponuję zmienić okres, na który przyznawana jest druga rata na okres od lutego do sierpnia. Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) rok szkolny we wszystkich szkołach i placówkach rozpoczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy – z dniem 31 sierpnia następnego roku. Warto również wskazać, iż niektóre szkoły i studia zaczynają pierwszy semestr od stycznia, co w praktyce może oznaczać kłopoty ze stosowaniem § 5 ust. 2;
- 6) w § 6 projektu warto zastanowić się, czy jest potrzeba załączania do wniosku wszystkich dokumentów wskazanych w § 3 ust. 5. Przede wszystkim chodzi o dokumenty, które są w posiadaniu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i nie uległy dezaktualizacji (np. kopia aktu zgonu funkcjonariusza, kopia skróconego odpisu aktu urodzenia dziecka, itp.). Ponadto kwestię tę warto rozważyć w odniesieniu do załączników do kolejnych wniosków o przyznanie pomocy;
- 7) w § 6 ust. 2 projektu konstrukcja tego przepisu pozwala odmówić pomocy pieniężnej nawet w przypadku stwierdzenia, że dziecko niezaliczyło roku z powodów od niego niezależnych. Z uwagi na dość szerokie i niedookreślone brzmienie „okoliczności niezależnych” należałoby wprowadzić obligatoryjną pomoc, gdy takie okoliczności będą miały miejsce, poprzez sformułowanie: „(...) pomoc w kolejnym roku zostaje przyznana”;
- 8) skoro pomoc nie przysługuje, gdy osoba nie zaliczy semestru szkolnego lub akademickiego, być może należałoby zażądać przed wypłatą każdej raty zaświadczenia ze szkoły o spełnieniu tego warunku. Oświadczenie o zobowiązaniu do niezwłocznego zawiadomienia o przerwaniu nauki w trakcie roku szkolnego nie ma mocy dokumentu urzędowego i nie jest składane pod groźbą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W praktyce brak takiego zaświadczenia może spowodować znaczne trudności w ustaleniu, czy nadal dziecko spełnia warunki do przyznania pomocy;
- 9) w § 7 ust. 3 projektu warto byłoby wskazać w jakim trybie następuje zwrot, czy w drodze decyzji (z uwzględnieniem rodzaju decyzji – uwaga do § 4 projektu) i czy na rachunek bankowy;

10) w uzasadnieniu są literówki, akapit 4: zamiast „wyplaca” powinno być „wyplacania”, akapit 7; zamiast „zwiera” powinno być „zawiera”.

Z szacunkiem

z up. **MINISTER**
Jarosław Duda
SEKRETARZ STANU