



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
PREZES  
Maciej Berek

RCL.DPA.520-9/10  
Dot. P-344/10/MK



*Opis / Berek / Uchwy*  
*pos o treści*  
*nr. Berek K.T.*  
Warszawa, 2010-02  
*zł. opłoni*  
*replikacji*  
*i proponuj.*

**Pan Krzysztof Bondaryk**

**Szef**

**Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego**

*Sławomir Rzeźniak*

W związku z nadesłanym, przy piśmie z dnia 20 stycznia 2010 r., projektem rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dodatków do uposażenia funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Rządowe Centrum Legislacji informuje, że do projektu zgłasza następujące uwagi.

1. Upoważnienie ustawowe zawarte w art. 119 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu wymaga uzupełnienia, przy najbliższej nowelizacji ustawy, o wytyczne dotyczące treści rozporządzenia zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji. Jednocześnie wymaga poprawienia treści upoważnienia ustawowego w zakresie przekazania do uregulowania w akcie podustwowym „zasad przyznawania i obniżania dodatków”, które powinny stanowić przedmiot materii ustawowej.
2. W § 1 projektu proponuje się:
  - 1) ust. 2 skreślić, ponieważ zgodnie z § 149 Zasad techniki prawodawczej „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych, w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”,
  - 2) ust. 3 skreślić, ponieważ kwestię ustalania dodatków w stawkach miesięcznych reguluje art. 119 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.
3. Przepis § 3 ust. 1 – 5 projektu nie realizuje upoważnienia ustawowego zawartego w art. 119 ust. 3 ustawy, ponieważ zgodnie z tym przepisem upoważniającym

rozporządzenie powinno określać „wysokość dodatków”, a więc stawkę dodatku określoną kwotowo lub procentowo. Tak zresztą został określony dodatek za stopień (§ 2 projektu) i dodatek za znajomość języka obcego (§ 6 projektu). Proponuje się więc w ten sam sposób określić wysokość dodatku służbowego i kontrolerskiego bądź szczegółowo wyjaśnić, dlaczego w tych kwestiach upoważnienie nie może być zrealizowane.

4. W § 3 ust. 6 projektu proponuje się skreślić wyrazy „z tym że łączna wysokość części podstawowej i motywacyjnej dodatku służbowego nie może być wyższa” z powodu wskazanego powyżej w pkt 3 pisma oraz faktu, że zgodnie z art. 119 ust. 1 pkt 2 funkcjonariusz otrzymuje dodatek służbowy, jako jednolite świadczenie pieniężne, którego wysokość dla danego stanowiska służbowego determinują posiadane kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, zakres obowiązków służbowych na tym stanowisku czy powierzenie dodatkowych zadań i obowiązków służbowych.
5. W § 5 ust. 3 projektu przyznaje dodatek kontrolerskie na czas wykonywania czynności kontrolnych, tymczasem ust. 1 stanowi, że wystarczającą przesłanką dla jego przyznania jest pełnienie przez funkcjonariusza służby w komórce organizacyjnej lub na stanowisku właściwym w sprawach kontroli, audytu wewnętrznego, kontroli finansowej (...). Proponuje się ponownie przeanalizować te przepisy w celu zapewnienia ich spójności. Ponadto w ust. 4 proponuje się skreślić wyrazy „podwyższania i”, jako przekraczające zakres upoważnienia ustawowego zawartego w art. 119 ust. 3 ustawy, które przekazuje do uregulowania „zasady przyznawania i obniżania dodatków
6. W § 8 w ust. 2 projektu proponuje się skreślić wyrazy „w drodze decyzji administracyjnej”, ponieważ zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie przebiegu służby funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (Dz. U. Nr 120, poz. 1125) przyznanie, i obniżanie dodatków do uposażenia załatwia się w drodze rozkazu personalnego.
7. W § 9 w ust. 3 projektu proponuje się uwzględnić fakt, że zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 119 ust. 3 ustawy dodatki do uposażenia są przyznawane i obniżane, zatem nie mogą być cofane.

*[Handwritten signature]*

