

Warszawa, 13.11.2015 r.

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa niszczarek biurowych (nr sprawy 21/II/2015).

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW
WRAZ ZE ZMIANĄ TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) informuję, iż w dniach 12 i 13 listopada 2015 roku do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące przedmiotowego zamówienia.

Poniżej przytaczam treść zapytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

„Czy wyrażają Państwo zgodę na zaoferowanie niszczarki umożliwiającej jednorazowe zniszczenie 14 kartek A4/70g?”

Pytanie nr 2:

„Czy wyrażają Państwo zgodę na zaoferowanie równoważnej maszyny zapewniającej bezpieczną pracę nie wymagającego pokrywy bezpieczeństwa?”

„Uzasadnienie

Po analizie postanowień SIWZ, w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia stwierdzić należy, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że poprzez wskazanie parametrów:

pkt. 4 – wielofunkcyjny przełącznik trybu pracy z optyczną sygnalizacją komunikatów;

pkt. 5 – kontrolowana elektronicznie pokrywa bezpieczeństwa;

pkt. 12 – maksymalna liczba niszczonej kartek A4/70g – min. 15

Zamawiający w sposób nieuzasadniony żadnymi konkretnymi powodami i potrzebami dokonał ograniczenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez ograniczenie kręgów wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia, dopuszczając do realizacji zamówienia urządzenia pochodzące od jednego producenta.

Wymagania wskazują na jednego producenta – firmę HSM model HSM Securio B34 (nr katalogowy 1842111).”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie niszczarki umożliwiającej jednorazowe zniszczenie 14 kartek A4/70g.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie, które zapewni bezpieczeństwo użytkownika przed kontaktem ze szczeliną roboczą oraz ograniczy ilość niszczonej jednorazowo kartek.

Pytanie nr 3:

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapis” kontrolowana elektronicznie pokrywa bezpieczeństwa”. Taki zapis wskazuje na jednego producenta niszczarek firmę IDEAL, który stosuje takie rozwiązanie w swoich niszczarkach. Każdy producent w technologii produkcji niszczarek z zakresu bezpieczeństwa stosuje inne rozwiązania, równie bezpieczne oraz funkcjonalne, ponieważ wymaga tego certyfikat bezpieczeństwa CE.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie pokrywy bezpieczeństwa bez kontroli elektronicznej, która w 100% zapewni podczas procesu niszczenia dokumentów bezpieczeństwo użytkownika? Zmiana powyższego zapisu spowoduje złożenie ofert wielu dystrybutorów z różnymi markami niszczarek.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie, które zapewni bezpieczeństwo użytkownika przed kontaktem ze szczeliną roboczą oraz ograniczy ilość niszczonej jednorazowo kartek.

Pytanie nr 4:

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapis” zerowy pobór prądu po automatycznym wyłączeniu niszczarki po określonym czasie jej bezczynności”. Taki zapis wskazuje na jednego producenta niszczarek firmę IDEAL, który stosuje takie rozwiązanie w swoich niszczarkach. Każdy producent w technologii produkcji niszczarek z zakresu systemów oszczędności energii, stosuje różne równoważne rozwiązania.

Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie niszczarki z równoważnym system oszczędności energii do wymaganego we opisie przedmiotu zamówienia, który będzie utrzymywał niszczarkę w stanie czuwania, z poborem mocy poniżej 0,1W? Zmiana powyższego zapisu spowoduje złożenie ofert przez wielu dystrybutorów z różnymi markami niszczarek.”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie niszczarek z poborem prądu w przedziale od 0 do 0,1 W po automatycznym wyłączeniu niszczarki po określonym czasie jej bezczynności.

Pytanie nr 5:

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł zapisy „kontrolowana elektronicznie pokrywa bezpieczeństwa, oraz kosz na ścinki z tworzywa o pojemności min. 100 litrów”. Te zapisy wskazują jednoznacznie na jednego producenta firmę IDEAL, co jest niezgodne z ustawą PZP art. 29.2 który wskazuje, że zamawiający winien tak opisywać przedmiot zamówienia, aby zachowana była konkurencyjność między dostawcami. Opis przedmiotu zamówienia w dotychczasowy sposób sprawia, iż złożenie oferty konkurencyjnej do wskazanego modelu jest niemożliwe.

Wnoszę o usunięcie powyższych zapisów z opisu zamówienia, oraz dopuszczenie zapisów: Kosz o pojemności min 100 litrów oraz szczelina wsadowa nie mniejsza niż 310 mm.”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Odnośnie zapisu „kontrolowana elektronicznie pokrywa bezpieczeństwa” odpowiedź została udzielona w pytaniu nr 2 i 3.

Odnośnie dopuszczenia zapisu „szczelina wsadowa nie mniejsza niż 310 mm” to taki zapis widnieje obecnie „ szerokość szczeliny min. 310 mm.

Odnośnie dopuszczenia zapisu „kosz o pojemności min. 100 litrów” Zamawiający informuje, że nie dopuszcza takiego zapisu i pozostawia zapis „kosz na ścinki z tworzywa o pojemności min. 100 litrów.

Biorąc powyższe pod uwagę, działając na mocy art. 38 ust. 4 ww. ustawy Zamawiający wprowadza zmiany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W załączeniu następujący załącznik po zmianie SIWZ:

- załącznik nr 1 do SIWZ – formularz oferty (po zmianie SIWZ z dnia 13.11.2015 r.).

Upzejmie proszę o uwzględnienie tych zmian w przygotowywanych ofertach.

Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian.