



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

Warszawa, dnia 5 stycznia 2010 r.

RCL 120-89/09

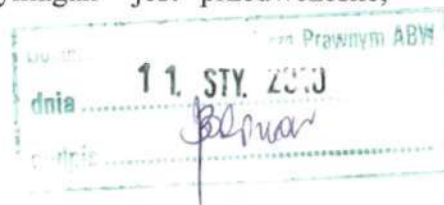
dot. sprawy P-6462/09/5922/MK

BIURO PRAWNE ABW
11. STY. 2010
Wpłynęło, dn.
Nr P. *M9/2010* zał.

Pan
Krzysztof Bondaryk
Szef
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Nawiązując do pisma z dnia 17 grudnia 2009 r., przy którym przekazano projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania wyróżnień i przeprowadzania postępowań dyscyplinarnych wobec funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Rządowe Centrum Legislacji informuje, że zgłasza do tego projektu następujące uwagi:

1. W § 1 pkt 1 projektu rozporządzenia (§ 2 ust. 3) wyodrębnilo zakres spraw, w których kierownik jednostki organizacyjnej ABW posiada władzę dyscyplinarną wobec funkcjonariuszy pełniących służbę w podległej jednostce organizacyjnej. Przyjęte rozwiązanie powinno zostać opisane w uzasadnieniu wskazując powody, dla których zdecydowano się na taki model regulacji.
2. W § 1 pkt 3 projektu (§ 14 ust. 1) proponuje się określić ilu rzeczników dyscyplinarnych ma liczyć zespół.
3. W § 1 pkt 3 projektu (§ 14 ust. 2) proponuje się wskazać, przez kogo ma być wyznaczony rzecznik dyscyplinarny do przeprowadzenia danego postępowania.
4. Na tle § 1 pkt 4 projektu (§ 15 ust. 3 pkt 3) należy podnieść, iż użycie określenia „posiada opinię służbową na poziomie powyżej wymagań” jest przedwczesne,



bowiem będzie możliwe dopiero po wydaniu nowego rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad i trybu opiniowania funkcjonariuszy ABW oraz wzoru formularza opinii służbowej. Obowiązujący akt normatywny w tym przedmiocie posługuje się pojęciem „poziomu powyżej przeciętnej”.

5. W § 1 pkt 5 projektu (§ 16 ust. 1) proponuje się skreślić wyrazy „z zespołu, o którym mowa w § 14 ust. 1”. Przepis ten proponuje się przeredagować następująco: „Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego odwołuje rzecznika dyscyplinarnego w przypadku:”.
6. Odnośnie pkt 5 projektu - § 16 ust. 1 pkt 3 powinien być skorelowany z przepisem § 15 ust. 3, ponieważ utrata wymienionych tam warunków może być jedyną okolicznością powodującą konieczność odwołania rzecznika dyscyplinarnego. Powyższe nie dotyczy przypadku oddelegowania tej osoby do pełnienia służby poza ABW, co stanowi przesłankę samoistną.
7. Umieszczenie i redakcja przepisu § 16 ust. 2 są niewłaściwe. Proponuje się dodać w § 16 w ust. 1 pkt 4 w brzmieniu:
 - 4) „złożenia pisemnego wniosku przez rzecznika dyscyplinarnego”.Dotychczasowe umiejscowienie i zredagowanie tego przepisu wskazuje, że odnosi się on do § 16 ust. 1, a więc rzecznika odwoływanoby na jego pisemny wniosek w przypadku zaistnienia okoliczności, które stanowią podstawę jego zwolnienia ze służby w ABW, w przypadku prawomocnego skazania wyrokiem sądu lub ukarania karą dyscyplinarną, a także zaistnienia innych okoliczności uniemożliwiających wykonywanie funkcji rzecznika dyscyplinarnego, w szczególności oddelegowania do pełnienia służby poza ABW. W tych przypadkach odwołanie rzecznika powinno następować z urzędu. Rzecznika dyscyplinarnego powinno natomiast odwoływać się na jego pisemny wniosek, gdy zajdą inne okoliczności, leżące po stronie rzecznika, np. z powodów osobistych.
8. W § 1 pkt 6 projektu (§ 32 ust. 2) zmiana powinna dotyczyć nie ust. 2, a raczej ust. 3.
9. W § 1 pkt 7 projektu (§ 39) myślnik pomiędzy pkt 1 i 2 jest zbędny i powinien zostać zastąpiony spójnikiem „i”
10. Przepisy § 2 ust. 1 oraz § 3 wymagają przeredagowania. Nie powinna, co do zasady, istnieć po dniu wejścia w życie rozporządzenia sytuacja, że część postępowań do czasu ich zakończenia będzie prowadził rzecznik powołany na podstawie przepisów dotychczasowych, a część nowo powołany zespół rzeczników. Ponadto w § 2 nie określono, o jakie § 11 ust. 1, § 24 ust. 1 i § 14 ust. 1 chodzi, ponieważ projektowane

rozporządzenie składa się tylko z czterech paragrafów - odesłania dotyczą rozporządzenia nowelizowanego, co należy dookreślić. Niezależnie od powyższego proponuje się, by w § 2 w ust. 1 zamieszczono normę ogólną, sformułowaną obecnie w § 3, natomiast obecne przepisy § 2 zamieścić jako kolejne ustępy w tej jednostce redakcyjnej. Należy przy tym wskazać, iż treść obecnego § 2 ust. 1 powinna, jak się wydaje, obejmować wyłącznie czynności wyjaśniające. Jeżeli intencją jest natomiast powierzenie pełnomocnikom powołanym na podstawie przepisów dotychczasowych również prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, to należy tę dwoistość kompetencyjną uzasadnić.

11. Projekt rozporządzenia należy uzgodnić z Panem Jackiem Cichockim Sekretarzem Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Sekretarzem Kolegium ds. Służb Specjalnych.

Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji
WZ
dr Jack Krywczuk

Opracowała:
Monika Jakubowska
tel:694-73-05